

Referat af det ekstraordinære repræsentantskabsmøde i ISOBRO den 6. december 2011

Deltagere med stemmeret			
	Organisation	Fornavn	Efternavn
1	AIDS-Fondet	Henriette	Laursen
2	Alzheimerforeningen	Nis Peter	Nissen
3	Amnesty International	Christoffer	Holm
4	Baptistkirken i Danmark	Ulla	Holm
5	Blå Kors Danmark	Kresten	Kragh-Schmidt
6	Brødremenighedens Danske Mission	Erik	Baun
7	BØRNEfonden	Bolette	Christensen
8	Caritas	David	Vincent Nielsen
9	Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler	Bjarne	Gertz Olesen
10	Dansk Blindesamfund	Mogens	Sandahl
11	Dansk Ethioper Mission	Sune	Skarsholm
12	Dansk Flygtningehjælp	Anders	Maegaard
13	Dansk Missionsråd	Phillip	Marcussen
14	Dansk Oase	Jens Chr.	Olesen
15	Dansk Røde Kors	Tina	Donnerborg
16	Danske Sømands- og udlandskirker	Tommy	Liechi
17	Den Danske Diakonissestiftelse	Hanne	Thomsen
18	Den Katolske Kirke i Danmark	Thomas	Jacob Larsen
19	Det Danske Bibelselskab	Tage	Kleinbeck
20	FKOF	Birger	Nygaard
21	Frelsens Hær	Lars	Lydholm
22	HjerneSagen	Lise	Beha Erichsen
23	Høreforeningen	Ole	Matthesen
24	Indre Mission	Erik	Ramballe Hansen
25	Julemærkefonden	Søren	Ravn Jensen
26	KFUKs Sociale Arbejde	Susanne	Exner
27	KFUM & KFUK i Danmark	Gorm	Skat Petersen
28	Kræftens Bekæmpelse	Trine	Sisbo
29	Landsforeningen LEV	Bo	Bachmann
30	Luthersk Missionsforening	Johnny	Lindgreen
31	Læger uden Grænser	Michael	G. Nielsen
32	Mission Afrika	Thomas	Hansen
33	Mission Øst	Jesper	Holst
34	Muskelsvindfonden	Henrik	Ib Jørgensen
35	Pinsevækkelsen i Danmark	Ingrid	Søgaard
36	PLAN Danmark	Morten Bjørn	Nielsen
37	PTU	Lars	Roskam-Hemmingsen
38	Scleroseforeningen	Helle	Ousted
39	SOS Børnebyerne	Bo	Beiskjær
40	Syvende Dags Adventistkirken	Margrethe	Hansen
41	UNICEF	Thomas	Madsen

	Deltagere uden stemmeret		
42	Bibellæser-Ringen i Danmark	Henning	Lysholm Christensen
43	Det Danske Missionsforbund	Palle	Byg
44	Det Danske Missionsforbund	Bo	Lundgaard
45	ELM sekretariat	Carina	Adelin Nielsen
46	Mission Aviation Fellowship	Arne	Puggard

1. Valg af dirigent.

Bestyrelsen foreslog Henrik Bonn .

Henrik Bonn  takkede for valget som dirigent og konstaterede med de m dendes tilslutning, at repræsentantskabet var lovligt varslet og indkaldt i henhold til vedtægterne samt beslutningsdygtigt.

Der var 41 stemmeberettigede til stede.

Henrik Bonn  gav indledningsvist ordet til bestyrelsesformand Christoffer Holm, som præsenterede bestyrelsen og gav en kort redegørelse for ISOBROs aktuelle arbejde.

Christoffer Holm indledte med en stor tak til medlemmer, bestyrelse og sekretariat for indsatsen, ikke mindst for den nye indsamlingslov, som nu er ved at foreligge.

ISOBROs større landvindinger gennem det seneste år blev nævnt. Der er tale om væsentlige lovgivningsmæssige forbedringer, om momspolitisk arbejde på EU-plan og ikke mindst den nyligt afsluttede indsamlingsetiske kontrol af Face2Face og Telemarketing.

Der har desuden været afholdt en indk bskonference i for ret, som udpegede betydelige besparelsesmuligheder for ISOBROs medlemmer.

Sekretariatet har beregnet, at der de seneste 12 måneder er besvaret ca. 11.000 indsamlingsfaglige spørgsmål fra medlemmer, samarbejdspartnere og myndigheder.

2. Orientering om hovedindholdet i betænkning afgivet af Udvalget om revision af reglerne om offentlige indsamlinger.

Robert Hinnerskov redegjorde for den foreliggende betænkning. I dag er omdrejningspunktet for loven i al væsentlighed et fastfrosset billede af indsamlingsarbejdet anno 1972. Det bliver ændret radikalt. Loven vil indeholde en definition på indsamling som sådan og ordet ”offentlig” udg r.

Indsamlinger vil ikke længere ligge som en anmeldelse i en skuffe hos det stedlige politi, men i stedet være at finde på et nationalt website under et nyoprettet Indsamlingsn vnt. Der bliver fokus på, hvordan håndholdt teknologi i fremtiden kan spille en stadig mere central rolle i indsamlingsarbejdet og ikke mindst i, hvordan man i donationsøjeblikket kan identificere den anmeldte og dermed kontrollerbare indsamling for ad denne vej at komme fupmagerne til livs.

Indsamlingsloven kobler sig i nogen grad på ligningslovens bestemmelser. Dels for at identificere hovedparten af indsamlingsorganisationerne, dels for at sikre en mere lige adgang til borgeren, så det ikke kun er medlemskab, man må kontakte om, fremover. Den nuværende

adgang er skævvridende, da de organisationer, der har medlemsstrukturer, har adgang, hvorimod fx fonde, der ikke har medlemmer, ikke har adgang. Betænkningen indeholder nu en bestemmelse om, at man fremover også må hverve donorer.

Betænkningens forslag på området for gade- og husindsamlinger blev gennemgået. Den nugældende liste over organisationer, der må foretage noget sådant, afløses af en række objektive kriterier. ISOBRO har givet konkrete forslag og fremlagt en række kriterier, der fremover kan regulere tilgangen. Skønsmæssigt kan der være plads til 10 sådanne dage årligt, hvor enkeltorganisationer kan foretage landsindsamlinger, og en række lokale indsamlinger kan gennemføres. Det er en reel udvidelse i forhold til i dag.

3. Bestyrelsen stiller forslag om, at repræsentantskabet bemyndiger bestyrelsen til at optage forhandlinger med Justitsministeriet om ISOBROs fremtidige varetagelse af sekretariatsfunktionen for et kommende Indsamlingsnævn.

Et kommende indsamlingsnævn får to primære opgaver - administration af indsamlingsloven og håndtering af god indsamlingsskik i skikkelse af et sæt indsamlingsetiske regler. Sidstnævnte skal Nævnet arbejde med en konkretisering af, men ISOBROs indsamlingsetiske regler vil danne udgangspunkt.

ISOBRO har udarbejdet en liste over Nævnets fremtidige opgaver.

Dirigenten spurgte, om der var spørgsmål eller kommentarer til forslaget.

Hanne Thomsen, Diakonissestiftelsen, med stemmeret:

ISOBRO er det sted, man har kompetencer og viden på området. Viden udenfor ISOBRO er ganske begrænset. Kan I give os eksempler på sammenlignelige områder, hvor brancheorganisationer påtager sig en myndighedsopgave?

Christoffer Holm, Amnesty, med stemmeret:

Der er nogle eksempler fx Advokatrådet og Stormrådet. Det er et vigtigt spørgsmål, der handler om Nævnets legitimitet. Det er også en af årsagerne, vi gerne vil i gang med realitetsforhandlinger med ministeriet. Vi ønsker offentlig finansiering, fordi det blåstempler arbejdet og giver legitimitet.

Tina Donnerborg, Røde Kors, med stemmeret:

Det er fantastisk, I er kommet så langt. Jeg vil gerne rose både proces og indsats. Resultatet viser, at det er gennemarbejdet og fremtidssikret. Mht. sekretariatet for Nævnet synes jeg, det er spændende og kan varmt støtte at bestyrelsen får bemyndigelse til at gå videre. Det er vigtigt, vi finder ud af, hvad sanktionsmulighederne er overfor de organisationer, der ikke overholder loven. Hvordan ser hele den økonomiske situation ud? Men hvis I kan fortsætte den flotte linje, er jeg meget tilfreds.

Robert Hinnerskov, ISOBRO:

Det har ikke været en enkel proces i bestyrelsen. Bestyrelsens har bestilt mange analyser bl.a. en integritetsstresstest. Vi har ligeledes gennemset en 25 sideres kontrakt og diskuteret hvilke parametre, der skal ligge klar. Det er vigtigt med en grundig analyse, hvilket medlemsmøderne også har vist. Det er ikke enkelt, vi skal formå at arbejde i et modsætningsfyldt univers, men udvalget har sagt klart, at den opgave må ISOBRO tage på sig.

Tage Kleinbeck, Bibelselskabet, med stemmeret:

Du nævnte Advokatnævnet og Stormrådet, men jeg tænker på Danida eller DUF, hvorfor nævner I ikke dem? Er det i virkeligheden ikke en afdeling i Justitsministeriet, der bliver udliciteret til en organisation? Og et andet spørgsmål er, hvem skal kigge Nævnet efter i kortene?

Robert Hinnerskov, ISOBRO:

Vi ved ikke hvor mange eller hvem, der kommer til at sidde i Nævnet. Men følgende har været på tale:

Formanden skal være advokat. Branchen får måske lov til at sætte 2 personer ind i Nævnet, derudover kan det være, at Dansk Erhverv og Forbrugerrådet hver kan indstille 1 person. De andre strukturer, der bliver nævnt, fordeler penge, denne opgave er ikke karakteriseret ved at fordele penge, men er snarere et klon mellem det indsamlingsetiske Nævn og Københavns Politi. Det er en stærkt udvidet kontrol og beslutningsfunktion i forhold til objektive kriterier. Vi skal have en erfaren jurist ansat, der er trænet i hele sagsbehandlingsgangen.

Sys Roving, der er formand for Udvalget under Justitsministeriet, har udtalt, at hun gerne ser et Nævn med flere muskler til at sikre ordentlighed på indsamlingsmarkedet, og det er vel at mærke oftest uden for vores kreds, der er problemer.

Vi har også arbejdet med strukturerne særligt forbindelsen mellem sekretariat, kontraktshaver og ISOBRO. Men meget kan vi dog først udtale os om, når vi har et kontraktudkast.

Nis Peter Nissen, Alzheimerforeningen, med stemmeret:

Som en af de små organisationer, er vi meget glade. Vi vil gerne give opbakning til, at ISOBRO bemyndiges til at indgå i realitetsforhandlinger med justitsministeriet. Men kan vi forestille os, at vi på repræsentantskabsmødet i maj stemmer nej til opgaven? Det er nok ikke realistisk. Det bliver umuligt for ISOBRO at forhandle, hvis de ikke får en reel frihed.

Vi har som en lille organisation haft meget glæde af ISOBRO. Varetagelse af sekretariatsfunktionen må ikke gå ud over ISOBROs mulighed for at handle som brancheorganisation. Der må ikke være interessekonflikter. Det er vigtigt, at spørgsmålet om tidsbegrænsning afklares. Der er vel også den mulighed at sekretariatsfunktionen placeres et 3. sted helt udenfor ISOBRO.

Christoffer Holm, Amnesty, med stemmeret:

Vi skal have en tidsbegrænset aftale, det er helt klart. Vi ønsker hyppige medlemsmøder for at kvalitetssikre og få opbakning til processen. Jeg vil gerne forpligte ISOBRO til at afholde disse medlemsmøder.

Opgaven kan evt. ligge et 3. sted. Alle i udvalget mener klart, at den skal varetages af ISOBRO. Vi har ikke et konkret bud på, hvor det ellers skulle skal være fx Forbrugerrådet eller Dansk Erhverv, men det ønsker vi ikke umiddelbart. Vi skal være glade for at Dansk Erhverv er med i udvalget. Da vi på sidste møde drøftede F2F, var det Dansk Erhverv, der bakkede op.

Anders Maegaard, Dansk Flygtningehjælp, med stemmeret:

Jeg vil generelt advare mod at blande interesser og myndighed sammen. Jeg vil foretrække, at ISOBRO er en organisation, der slås som små løver for vores interesser.

Jens Chr. Olesen, Dansk Oase, med stemmeret:

Et eksempel er Ingeniør Foreningen, som også er aktiv på begge fronter.

Når der skal være vandtætte skotter, hvordan visualiserer man så synergieffekten? Det største,

der er på spil, er pålideligheden, hvordan vil man hente de synergieffekter, eller hvordan vil det referere internt i systemet? Jeg vil gerne høre nogle konkrete bud på mulighederne.

Robert Hinnerskov, ISOBRO:

Den nervøsitet, der er ved at varetage opgaven, skal håndteres i kontrakten. Vores udfordring er, at så langt, vi har kunnet tænke, ser vi alternativet som en fare, men vi skal kunne pakke dilemmaet ud. Vi skal uden diskussion have kapacitet til at kæmpe som løver for jer, vi skal ikke have færre ressourcer til at varetage public affairs spørgsmål eller foretage kvalitetsudvikling.

Man kan evt. måle hvor mange telefonopkald, vi har fra nyansatte i politiet, som vi ofte sender vores bog til. Uanset hvor sekretariatet bliver etableret, kan man håbe på øget kontinuitet, da det er én enhed. Vi kender godt det faglige samarbejde mellem ISOBRO selv og en statslig rådgiver som fx Skattecenter Bornholm.

Tommy Liechti, Danske Sømands- og Udlandskirker, med stemmeret:

Jeg vil tilslutte mig, udsagnet fra Dansk Flygtningehjælp. Jeg er bekymret for, at det, der bliver lagt op til fra bestyrelsens side, er volumensyge, og jeg synes, det vil forplumre tingene.

Lars Lydholm, Frelsens Hær, med stemmeret:

Det er op til forhandlingerne at sikre vandtætte skotter. Det er i vores interesse, at der er orden på indsamlingsmarkedet. Jeg kan fuldt ud støtte en bemyndigelse.

Robert Hinnerskov, ISOBRO:

Som en konsekvens af formandskabet for EU i 1. halvår af 2012 kan det blive svært at få det forankret i justitsministeriet. Den der har været der længst i forbindelse med udvalgsarbejdet, har været der i 12 måneder. Vi arbejder hårdt på at få det opprioriteret i ministeriet.

Dirigenten spurgte om, der var flere kommentarer eller bemærkninger.

Der var ikke kommentarer eller bemærkninger.

Repræsentantskabet stemte herefter om forslaget ved håndsoprækning, i det ingen krævede skriftlig afstemning.

Der blev afgivet følgende stemmer:

- 38 stemmer for
- 2 stemmer imod
- 1 undlod at stemme

Dirigenten konstaterede, at forslaget blev vedtaget med kvalificeret majoritet.

4. Bestyrelsen stiller forslag om nyt kontingentsystem, der, jfr. repræsentantskabets beslutning af 30. maj 2011, skal gælde for opkrævning af kontingent for 2012, herunder om vedtægtsmæssige ændringer.

Helle Ousted gennemgik og motiverede forslaget på bestyrelsens vegne. Robert Hinnerskov supplerede med at uddybe en række tekniske detaljer.

Dirigenten redegjorde for, at der var indkommet et alternativt forslag fra Dansk Flygtningehjælp og nævnte i den forbindelse, at dette ville få betydning for afstemningsproceduren.

Dirigenten gav ordet til forslagsstilleren.

Anders Maegaard, Dansk Flygtningehjælp, med stemmeret:

Da vi så forslaget fra ISOBRO var der en række forhold, som gjorde, at vi syntes, det var et lidt kædt forslag. Tips- og Lottomidler var under pres, men det er de ikke længere. Det oprindelige argument er altså ikke længere eksisterende. Vi betaler nu ca. kr. 35.000 i kontingent til ISOBRO. Med den nye model skal vi betale ca. kr. 30.000 mere. Smerten er fordelt over et par år, men den kommer med usvigelig sikkerhed. Det sidste, vi reagerede på, er pristalsreguleringen. Jeg har aldrig oplevet det før, det opleves lidt som, at nu behøver vi ikke diskutere det mere. Men vi vil gerne være konstruktive og fremkommer derfor med et alternativt forslag, så Tips og lottomidler fortsat kan være et udgangspunkt for beregningen.

Noget af argumentationen for stigningen er den voldsomme aktivitet, der har været, men det har ISOBRO jo udskrevet et ekstraordinært kontingent for. Vi har netop haft lønforhandlinger i Dansk Flygtningehjælp, og der var ikke lønstigninger i den forbindelse.

Thomas Madsen, UNICEF, med stemmeret:

Vi kommer til at stige rigtig meget, vi stiger med kr. 30.000 til topgrænsen. Vi vil godt tilslutte os Dansk Flygtningehjælps forslag i stedet for.

Erik Baun, Brødremenighedens Dansk Mission, med stemmeret:

Vi har 2,4 mio. kr. i indsamlede midler, men vi vil gerne være med til at bakke op om ISOBRO. Jeg synes, de store skal dæmpe sig lidt. Kr. 30.000 er mange penge, men det er kr. 14.000 også for os.

Henrik Ib Jørgensen, Muskelsvindfonden, med stemmeret:

Hvad er beregningsgrundlaget? Vi støtter forslaget, og jeg kan regne ud fra vores egne tal, men ikke ud fra de andres. Vi gør brug af en indsamlingsmetode, der ikke gøres meget brug af i ISOBRO. Der skal være åbenhed omkring kontingentberegningen, når vi ikke betaler det samme. Jeg vil gerne understrege, at vi mener, det er vigtigt med sammenholdet i ISOBRO.

Jens Christian Olesen, Dansk Oase, med stemmeret:

Der er mange, som betaler over 1 % af deres indsamlede midler. Det er vigtigt, vi har ISOBRO, det giver hele branchen kredibilitet. Jeg mener indslusningen skal vare 2 eller 3 år. Så længe bidraget ikke kommer i nærheden af 1 % af de indsamlede midler, mener jeg ikke, det er et problem.

Lise Beha Erichsen, Hjernesagen, med stemmeret:

Det er altid betænkeligt at komme og bede om flere penge i en tid, hvor der skal spares. Men det er en endnu mere farlig tilgang, at ISOBRO overvejer at begynde at lave fundraising. Vi ønsker ikke, at give Danske Handicaporganisationer den mulighed, så vi kannibalisierer markedet. Jeg synes, man skal afbalancere tingene.

Hanne Thomsen, Diakonissestiftelsen, med stemmeret:

Jeg hørte ikke, vi skulle tage stilling til de øvrige forslag fra kontingentudvalget. Diakonissestiftelsen er en stor organisation men ikke på indsamling. En pristalsregulering af maksimum er helt OK, da satserne har betydning for den samlede kontingentportefølje. Det

kunne være interessant, hvis ISOBRO kunne fremlægge tal for kontingent i 2012 og 2013 med pristalsregulering, så vi kunne se, hvordan det ser ud.

Robert Hinnerskov, ISOBRO:

Med hensyn til spørgsmålet om tipsmidlerne som basis for kontingentet, er det modtagerkredsens (bl.a. DGI, DIF, Friluftsrådet, DUF, Frivilligrådet, ISOBRO) entydige vurdering, at Danske Spil får betydelig konkurrence fremover og at overskuddet fortsætter det fald, vi har set de senere år. Vi skal vel ikke kritiseres for, at vi i modtagerkredsen forsøger at lukke det hul på 170 mio. kr., der opstår i 2012 som følge af at den udskudte ikrafttræden af den ny spillelov, idet overskuddet fra Klasselotteriet først kan indgå i tipspuljen fra 2013. Når de nye lovliggjorte aktører træder ind på spillemarkedet 1. januar 2012, frygter vi et fortsat faldende overskud.

Vi står i øvrigt med nogle helt nye udfordringer, når den nuværende fordeling af tips- og lottomidler kommer til evaluering i formentlig 2013. Så venter der med mine ord "et blodbad" i kampen om de svindende puljer, og ISOBRO vil næppe kunne undgå at løfte opgaver på dette område, selvom vi repræsenterer meget forskelligartede puljer.

Christoffer Holm, Amnesty, med stemmeret:

I forhold til pristalsregulering så anser bestyrelsen det for at være rettidig omhu, der er ikke noget i vejen med at have et fremtidssikret element. Mht. om det har været midlertidige opgaver, så kan vi sige, at der har OGSÅ været midlertidige opgaver, men på den almindelig drift er ISOBRO strakt langt udover sin kapacitet. Det handler ikke om overenskomst, det handler om flere ressourcer. Vi kan ikke blive ved med at hælde 4 liter på en 2 liters dunk.

Hvis jeg tager bestyrelses-hatten af og bliver Christoffer Holm, der er vicegeneralsekretær i Amnesty, så kan jeg sige, at vi stiger meget i kontingent. Vi får rigtig meget igen, og det tror jeg, der er mange i dette lokale, som får, meget mere end der egentlig bliver anerkendt.

Nis Peter Nissen, Alzheimerforeningen, med stemmeret:

Vi støtter klart ønsket om at få flere midler til arbejdet, vi støtter ikke tanker om, at alt det ekstra arbejde udelukkende lå bagude, det tror vi også på, det gør fremover. Vi er dog imod princippet om pristalsregulering, da det er principielt forkert. Kan vi lave et ændringsforslag?

Robert Hinnerskov, ISOBRO:

I den lange proces vi har været igennem, har der været et ønske om pristalsregulering. Der gives bestyrelsen et instrument, men det skal aktivt besluttes af og fremsættes på repræsentantskabsmødet.

Henrik Ib Jørgensen, Muskelsvindfonden, med stemmeret:

Jeg er enig i, at pristalsregulering er en uskik. Jeg savner gennemsigtighed i forhold til kontingentberegningen. Vi skal have gennemsigtighed i indsamlingsarbejdet, kan vi ikke få gennemsigtighed her?

Mette Holm oplyste, at der i ISOBROs medlemskreds ikke tidligere har været tilslutning til at lægge den individuelle kontingentbetaling åbent ud, og i særdeleshed ikke oplysninger, som gjorde det muligt at se medlemmernes indsamlingsbeløb, som nu til dels indgår i beregningen af det fremtidige kontingent.

Dirigenten spurgte om, der var flere kommentarer eller bemærkninger.

Der var ikke kommentarer eller bemærkninger.

Dirigenten spurgte bestyrelsen, om man var indstillet på at indskrænke det stillede forslag således, at pristalsreguleringen skal godkendes hvert år på det ordinære repræsentantskabsmøde. Bestyrelsen meddelte, at man tiltrådte denne indskrænkning i det stillede forslag.

Dirigenten gennemgik herefter afstemningsproceduren, hvorefter der ville blive uddelt 2 stemmesedler til hver stemmeberettiget deltager.

Repræsentantskabet skulle på 1. stemmeseddel stemme om forslaget fremsat af ISOBROs bestyrelse med den præcisering, at ISOBRO kun kan gennemføre pristalsreguleringen, hvis forslaget fremsættes og besluttet på ISOBROs årlige repræsentantskabsmøde. Forslaget fremsat af Dansk Flygtningehjælp skulle repræsentantskabet stemme om ved brug af 2. stemmeseddel.

Var man for forslaget, skulle der stemmes: Ja. Var man imod forslaget, skulle der stemmes: Nej.

Dirigenten bemærkede endeligt, at bestyrelsens forslag kunne vedtages med simpel majoritet. Det kunne dog ikke træde i kraft med mindre forslaget om vedtægtsændringer under dagsordenen pkt. 5 blev vedtaget med kvalificeret majoritet.

Der blev afgivet følgende stemmer til forslaget fremsat af ISOBROs bestyrelse:

- 37 stemmer for
- 3 stemmer imod
- 1 undlod at stemme

Der blev afgivet følgende stemmer til forslaget fremsat af Dansk Flygtningehjælp:

- 3 stemmer for
- 36 stemmer imod
- 2 undlod at stemme

Dirigenten konstaterede, at forslaget fremsat af ISOBROs bestyrelse blev vedtaget med kvalificeret majoritet. Dirigenten konstaterede endvidere, at forslaget fremsat af Dansk Flygtningehjælp var faldet bort.

5. Bestyrelsen stiller forslag om ændring af vedtægternes § 13 – se bilag 3:

Kontingentet for hvert regnskabsår fastsættes på grundlag af medlemmernes *indsamlingsindtægter samt* tilskud fra tips- og lottomidler i det foregående kalenderår. Kontingent for medlemmer, der ikke er godkendt til at modtage tips- og lottomidler, fastsættes af bestyrelsen, der skal forelægge grundlaget for kontingentfastsættelsen for det førstkommende ordinære repræsentantskabsmøde.

Dirigenten spurgte om, der var kommentarer eller bemærkninger.

Der var ikke kommentarer eller bemærkninger.

Repræsentantskabet stemte om forslaget ved håndsoprækning, i det ingen krævede skriftlig afstemning.

Der blev afgivet følgende stemmer:

- 38 stemmer for
- 1 stemme imod
- 1 undlod at stemme

Dirigenten konstaterede, at forslaget blev vedtaget med kvalificeret majoritet.

En stemmeberettiget deltaget havde forladt mødet, da dagsordenens pkt. 4 var afsluttet, hvorfor der kun blev afgivet 40 stemmer.

6. Bestyrelsen stiller forslag om genudpegning af Sys Rovsing for en ny 4-årig periode, gældende fra 1. juli 2012.

Christoffer Holm motiverede forslaget. ISOBRO har været glade for samarbejdet med Sys Rovsing både i skikkelse af formand for Indsamlingsetisk Nævn og i skikkelse af formand for Udvalget under justitsministeriet. Det vil være optimalt at Sys Rovsing sidder som formand for Indsamlingsetisk Nævn indtil et kommende Nævn er etableret.

Dirigenten spurgte om, der var kommentarer eller bemærkninger.

Der var ikke kommentarer eller bemærkninger.

Repræsentantskabet stemte om forslaget ved håndsoprækning, i det ingen krævede skriftlig afstemning.

Dirigenten konstaterede, at forslaget blev vedtaget med kvalificeret majoritet.

7. Orientering om bestyrelsens planer vedr. ISOBROs indsatsområder i lyset af finanslovsforslaget for 2012 samt regeringens politik i øvrigt.

Robert Hinnerskov gav en kort orientering med hovedvægt på det samlede indtryk af den ny regerings politik for indsamlingsorganisationerne. Især blev fremhævet regeringsgrundlagets fokus på udvikling af et nyt frivilligcharter, der må forventes at kunne blive politisk platform for samarbejde om udvikling af civilsamfundets organisationer i bred forstand og dermed også for de opgaver, ISOBRO varetager på vegne af sine medlemmer.


Robert Hinnerskov opfordrede de tilstedeværende til at søge indflydelse på frivilligchartret, da vi må forvente en bredere proces i lighed med den vi så omkring år 2000, hvor det daværende charter kom til eksistens.

8. Eventuelt.

Der var intet til drøftelse under eventuelt.

Dirigenten takkede de mødende for god ro og orden og hævdede det ekstraordinære repræsentantskabsmøde kl. 12:00.

Referatet er godkendt af dirigenten, dato 14/11/2011


 Henrik Bonn 
 Referent: Mette Holm