

A F G Ø R E L S E

Sagens parter:

I denne sag, der er indledt den 20. december 2010, har AIDS-Fondet klaget over Kræftens Bekæmpelse.

Sagens indhold:

Klagen vedrører spørgsmålet om en mulig krænkelse af AIDS-Fondets varemærke i forbindelse med en kampagne iværksat af Kræftens Bekæmpelse i oktober 2010 med fokus på Brystkræft. Den mulige krænkelse er sket ved at Kræftens Bekæmpelse i kampagnen har gjort brug af en lyserød sløjfe, hvis denne lyserøde sløjfe er forvekslelig med den røde sløjfe, der anvendes af AIDS-Fondet.

Sagsfremstilling:

Kræftens Bekæmpelse iværksatte i oktober 2010 en kampagne med fokus på Brystkræft, hvor der bl.a. blev annonceret på internettet under anvendelse af en lyserød sløjfe. AIDS-Fondet fandt at denne anvendelse af en lyserød sløjfe udgjorde en krænkelse af AIDS-Fondets rettigheder til den røde sløjfe, der anvendes af AIDS-Fondet, og en overtrædelse af de Indsamlingsetiske Retningslinier. Ved kampagnen er der efter AIDS-Fondets opfattelse ligeledes sket en overtrædelse af bestemmelser i såvel Varemærkeloven som Markedsføringsloven.

AIDS-Fondet kontaktede Kræftens Bekæmpelse efter iværksættelsen af kampagnen og der blev afholdt et møde mellem klageren og indklagede den 23. november 2010. Under dette møde havde parterne lejlighed til at redegøre for deres synspunkter, men indklagede kunne ikke anerkende, at der forelå en krænkelse af klagerens varemærke eller en overtrædelse af hverken de Indsamlingsetiske Retningslinier eller af bestemmelser i Varemærkeloven og/eller Markedsføringsloven.

Parternes påstande og anbringender:

Klageren:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med de Indsamlingsetiske Retningslinier.

Klageren har til støtte herfor gjort gældende, at:

- den af indklagede anvendte lyserøde sløjfe er forvekslelig med den røde sløjfe, der er registreret som varemærke for klageren,
- indklagedes anvendelse af den lyserøde sløjfe er en krænkelse af klagerens varemærke,
- indklagedes anvendelse af den lyserøde sløjfe er en overtrædelse af Varemærkelovens § 4 samt Markedsføringslovens § 18,
- indklagede har overtrådt gældende dansk lovgivning,
- indklagede har anvendt vildledende og/eller tvetydig information,
- indklagedes anvendelse af den lyserøde sløjfe er en overtrædelse af et løfte afgivet af indklagede om at ville respektere en erklæring afgivet af Estée Lauder den 19. november 2004,
- det er ukollegialt at bryde tidligere afgivne løfter om ikke at ville anvende den lyserøde sløjfe,
- indklagede tidligere har erkendt, at anvendelsen af den lyserøde sløjfe var en krænkelse af klagerens varemærkeret,
- indklagedes anvendelse af en lyserød sløjfe, der er forvekslelig med klagerens varemærke, er udtryk for en ukollegial adfærd,
- det er ukollegialt, at indklagede ikke inden iværksættelsen af 2010 kampagnen har kontaktet klageren med henblik på at indgå en aftale om brugen af den lyserøde sløjfe,
- klageren ikke har været bekendt med indklagedes anvendelse af den lyserøde sløjfe i perioden fra 2006 til 2010,
- indklagedes udvikling af et særligt logo for brystkræftsagen (indklagedes logo i lyserødt) var en accept af, at anvendelsen af en lyserød sløjfe var uforenelig med klagerens varemærkeret.

Indklagede:

Indklagede har påstået afvisning af klagen.

Indklagede har til støtte herfor gjort gældende, at:

- der ikke kan tillægges klageren en motivbeskyttelse af sløjfer,
- den lyserøde sløjfe har været anvendt i forbindelse med kampen mod brystkræft siden 1991,
- den lyserøde sløjfe anvendes intensivt i hele verden i brystkræftmåneden i oktober og er et internationalt anerkendt støttesymbol, der kan anvendes frit af alle,
- The Breast Cancer Research Foundation siden 2000 har haft den lyserøde sløjfe registreret som varemærke i hele EU, uden at klageren har søgt at gribe ind overfor denne registrering,
- der foreligger passivitet fra klagerens side herunder passivitet overfor varemærke-registreringer af lyserøde sløjfer, således at retten til at gøre indsigelse nu er forspildt,
- den lyserøde sløjfe og den røde sløjfe har eksisteret sammen i mange år, uden at den almindelige befolkning har taget fejl af disse,
- klageren ikke har registreret den røde sløjfe for indsamling til velgørende formål,

- indklagede i en årrække – uden indsigelser fra hverken klageren eller andre – har anvendt en lyserød sløjfe for indsamling og fundraising,
- den lyserøde og den røde sløjfe er forskellige og der ikke består nogen risiko for forveksling,
- der varemærkeretligt ikke er grundlag for at give klageren eneret til en sløjfe,
- brugen af den lyserøde sløjfe ikke kan være ukollegial, da der ikke foreligger nogen varemærkeretlig krænkelse,
- der findes talrige sløjfer i mange farver på markedet, hvorfor der ikke kan nedlægges forbud mod anvendelsen af en sløjfe i en lyserød farve,
- det vil være urimeligt, om indklagede bliver afskåret fra at anvende et mærke der bruges bredt og konsekvent internationalt set, og som indklagede har anvendt i adskillige år,
- den nu anvendte lyserøde sløjfe ikke er den samme som den af Estée Lauder anvendte lyserøde sløjfe.

Behandlingen i Det Indsamlingsetiske Nævn:

Sagen har været behandlet på et møde den 10. juni 2011 i Det Indsamlingsetiske Nævn med deltagelse af Nævnets 3 medlemmer. Direktør i AIDS-Fondet, Henriette Laursen, har ved behandlingen af sagen været afløst af stedfortrædende nævnsmedlem, vicedirektør Søren Toft, Børnefonden. På baggrund af det under sagen fremkomne har Det Indsamlingsetiske Nævn enstemmigt truffet følgende:

AFGØRELSE:

Det Indsamlingsetiske Nævn finder det kritisabelt, at indklagede i forbindelse med kampagnen i oktober 2010 med fokus på brystkræft har anvendt en lyserød sløjfe, som kan forveksles med den af klageren anvendte røde sløjfe.

Efter Nævnets opfattelse har indklagede under kampagnen i oktober 2010, med fokus på brystkræft, ikke udvist den fornødne respekt for bidragsyderne, der kan forveksle indklagedes sløjfe med klagerens sløjfe, og der har dermed heller ikke været den fornødne troværdighed om indsamlingen.

Da indklagede tidligere, overfor klageren, har afgivet erklæring om at ville respektere erklæringen fra Estée Lauder af 19. november 2004 og ikke anvende en lyserød sløjfe i fremtidige kampagner, burde indklagede have afholdt sig fra anvendelsen.

Det Indsamlingsetiske Nævn finder ikke, der foreligger en sådan passivitet fra klagerens side, at indklagedes anvendelse af en lyserød sløjfe i oktober 2010 var berettiget.

På Nævnets vegne



