

A F G Ø R E L S E

Sagens parter:

I denne sag, der er indledt den 8. maj 2016, er der klaget over Familier med Kræftramte Børn.

Sagens indhold:

Klagen vedrører spørgsmålet om manglende iagttagelse af en bestemmelse i vedtægterne for Familier med Kræftramte Børn, med karakter af en ordensforskrift, hvorefter oplysning om tid og sted for den årlige generalforsamling skal gives i februar måned i det pågældende år. Klageren har rykket Familier med Kræftramte Børn for den pågældende oplysning om generalforsamlingen i 2016, hvilket angives at have været forgæves, og der er således også klaget over, at Foreningen ikke besvarer de henvendelser, der rettes til den.

Derudover er der klaget over, at indklagede, undervejs i behandlingen af klagesagen, har sendt en invitation til klageren om deltagelse i et møde den 14. november 2016.

ISOBROs Branchenævn behandler klager over, at medlemmer af ISOBRO har overtrådt de af ISOBRO vedtagne Indsamlingsetiske Retningslinjer eller har handlet i strid med god markedsførings- eller indsamlingsskik. De Indsamlingsetiske Retningslinjer bygger bl.a. på den åbne dørs princip, hvorefter enhver der ønsker information, uden besvær skal kunne få den enten ved at ringe, få tilsendt materiale eller gå ind på organisationens hjemmeside.

Klagen udspringer ikke af en konkret indsamlingsaktivitet, men vedrører kommunikationen mellem Foreningen og et af Foreningens medlemmer vedrørende foreningsretlige forhold. Disse forhold udspringer i sidste ende af medlemmets betaling af det årlige kontingent til Foreningen, og de modbydelser medlemmet har krav på i forbindelse hermed.

Nævnet har på baggrund af en konkret vurdering, af de forhold klagen relaterer sig til, sammenholdt med indholdet af de Indsamlingsetiske Retningslinjer, vurderet, at Nævnet har kompetence til at behandle klagen.

Sagsfremstilling:

Efter de for Familier med Kræftramte Børn dagældende vedtægter skulle tidspunkt og lokalitet for afholdelsen af generalforsamlingen i Foreningen offentliggøres ved almindeligt brev til samtlige stemmeberettigede medlemmer inden udgangen af februar måned sammen med den årlige kontingentopkrævning. Et sådant brev er ikke kommet frem til klageren, og klageren har ikke på hjemmesiden for Familier med Kræftramte Børn kunnet

finde de relevante oplysninger. Klageren har derfor, via e-mail af 13. og 31. marts 2016, anmodet Foreningen om at oplyse tid og sted for generalforsamlingen. Foreningens svar af 6. april 2016, der er sendt pr. brev, er ikke kommet frem til klageren. Klageren har herudover rykket via e-mail af 7. og 22. april 2016 samt ved en henvendelse via Facebook af 17. april 2016.

Klageren har ikke oplyst om forhold, hvorefter det havde en konkret betydning for klageren, at oplysningerne om afviklingen af generalforsamlingen blev givet i februar måned. Klageren modtog indkaldelsen til generalforsamlingen, der blev udsendt medio maj måned 2016. Klageren fremsatte forslag til behandling på generalforsamlingen og deltog også i denne den 26. juni 2016.

Undervejs i behandlingen af klagesagen har Foreningen indbudt klageren til et møde med Foreningens bestyrelse. Indbydelsen er sendt pr. e-mail den 10. november 2016 med et varsel på 4 dage. Klageren valgte at deltage i mødet.

Parternes påstande og anbringender:

Klageren:

Klageren har ikke henvist til specifikke bestemmelser i de Indsamlingsetiske Retningslinjer, som klageren finder overtrådt, men henviser til, at der foreligger en overtrædelse af vedtægterne for Foreningen. Klageren mener, at have haft en berettiget forventning om, at klageren, som medlem af Foreningen, ville blive indkaldt til generalforsamlingen. Klageren undrer sig over, at klagerens anmodning om at få oplysning om tid og sted for generalforsamlingen besvares pr. brev, og ikke via e-mail, når anmodningen om oplysninger er fremsendt via e-mail.

Klageren skelner ikke mellem en indkaldelse og en invitation, særligt ikke når ordet "fjendtlig" overfor foreningen indgår i e-mail henvendelsen af 10. november 2016. Mødet den 14. november 2016 tog afsæt i klagen til ISOBROs Branchenævn. Det var ikke en diskussion af klagerens generelle holdning til Foreningen.

Indklagede:

Indklagede oplyser, at der, på sædvanlig vis, er udsendt en skrivelse til alle registrerede medlemmer i februar måned 2016, med de relevante oplysninger om årets generalforsamling. Der er endvidere sendt en skrivelse til klageren den 6. april 2016, som besvarelse af e-mails fra klageren af 13. og 31. marts. På generalforsamlingen den 26. juni 2016 deltog klageren, og der var ikke nogen af de fremmødte – heller ikke klageren –, der anfægtede, at vedtægternes bestemmelser om indkaldelse til generalforsamlingen ikke skulle være overholdt.

For så vidt angår mødet i november 2016 angiver indklagede, at der var tale om en invitation til klageren, og ikke en indkaldelse. Derudover var formålet udelukkende at få et mere klart, uddybende og nuanceret billede af årsagen til det, som indklagede opfatter som klagerens negative holdninger til Foreningens arbejde og drift.

Behandlingen i ISOBROs Branchenævn:

Sagen har været behandlet på et møde den 6. januar 2017 i ISOBROs Branchenævn med deltagelse af Nævnets 3 medlemmer.

Afgørelse og begrundelse fra ISOBROs Branchenævn:

Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at fastslå, hvorvidt orienteringen om tid og sted for afholdelsen af generalforsamlingen har været tilgængelig på indklagedes hjemmeside og om orienteringen er udsendt pr. brev til klageren. Der er fra klageren sendt fem forespørgsler til indklagede, hvoraf de fire er ved e-mail og en via Facebook. Af disse fem forespørgsler, er det kun de to, sendt via e-mail i marts 2016, der, efter indklagedes egen redegørelse, er besvaret. Nævnet finder, at indklagede, som følge af henvendelserne fra klageren i april 2016, og under hensyn til at enhver, som ønsker information, uden besvær skal kunne få den, burde have været opmærksom på, om klageren modtog svaret fra indklagede og om dette var fyldestgørende.

Egentlig indkaldelse til generalforsamlingen er, efter det oplyste, udsendt ca. 6 uger før generalforsamlingens afholdelse, hvilket vil sige medio maj 2016. Indkaldelsen er kommet frem til klageren, der den 27. maj 2016 fremsendte forslag til behandling på generalforsamlingen.

ISOBROs Branchenævn finder, at indklagede i forbindelse med forberedelsen af indklagedes ordinære generalforsamling i juni 2016, har overtrådt de af ISOBRO vedtagne Indsamlingsetiske Retningslinjer ved ikke at have reageret særskilt på klagerens henvendelser af 17. april via Facebook og af 22. april via e-mail.

ISOBROs Branchenævn finder det således beklageligt, at indklagede i forbindelse med forberedelsen af indklagedes ordinære generalforsamling i juni 2016 ikke har sikret sig, at der på fyldestgørende vis er blevet taget hånd om klagerens henvendelser af 13. og 31. marts, idet henvendelserne af 17. april, via Facebook, og af 22. april, via e-mail, viser, at indklagedes skrivelse til klageren af 6. april 2016 ikke var kommet frem til klageren. ISOBROs Branchenævn finder ikke, at indklagede kunne lade en besvarelse af henvendelserne fra klageren i april 2016 afvente indkaldelsen udsendt medio maj 2016. Der er fra indklagedes side ikke givet oplysning om særlige forhold, der kan begrunde en manglende reaktion på klagerens henvendelser i april 2016.

Undervejs i behandlingen af klagesagen har formanden for bestyrelsen for den indklagede forening sendt en e-mail til klageren den 10. november 2016, hvori det bl.a. anføres, at "... vil vi gerne indbyde dig et møde med bestyrelsen, mandag den 14/11-2016, ..." og videre: "Du vil her få mulighed for at forklare din klage og dine holdninger til foreningens arbejde og drift, overfor

bestyrelsen. Bestyrelsen har derudover spørgsmål til dig, da vi anser dine tiltag som fjendtlige overfor foreningen.”

ISOBROs Branchenævn finder det kritisabelt, at indklagede i forbindelse med behandlingen af nærværende klagesag, inviterer klageren til et møde med indklagedes bestyrelse, og i invitationen bl.a. beskriver klagerens ageren som fjendtlig overfor Foreningen. Nævnet lægger i denne forbindelse vægt på, at invitationen ikke alene må anses som et højst usædvanligt skridt, men også, at der ikke er givet nogen saglig begrundelse for afholdelsen af mødet på det pågældende tidspunkt og at det for bestyrelsen burde have været åbenbart, at invitationen af klageren, kunne opfattes som intimiderende og som et forsøg på at påvirke en igangværende klagesag, når man i indbydelsen til mødet skriver, at bestyrelsen har nogle spørgsmål ”... da vi anser dine tiltag som fjendtlige overfor foreningen”.

ISOBROs Branchenævn bemærker, at det findes af generel stor vigtighed, bl.a. for tilliden til indsamlingsorganisationerne, at disse sikrer en effektiv og sober kommunikation med alle medlemmer (og bidragsydere), således at organisationerne altid fremstår åbne og tilgængelige.

På Nævnets vegne